

PIC®

WORK SEARCH 

BUSINESS

Nº 15  
DICIEMBRE 2017

# ANÁLISIS DE LA INDUSTRIA PORCINA EN LATINOAMÉRICA

 NEVER STOP IMPROVING

# Contenido

<b>EDITORIAL</b> .....	<b>3</b>
<b>1 METODOLOGÍA</b> .....	<b>4</b>
<b>2 PARÁMETROS CLAVE DE PRODUCTIVIDAD</b> .....	<b>5</b>
2.1 Desempeño productivo Sitio 1 .....	5
2.2 Desempeño productivo Destete - Venta .....	7
<b>3 MARGEN BRUTO Y COSTOS DE PRODUCCIÓN</b> .....	<b>9</b>
<b>4 OFERTA Y DEMANDA</b> .....	<b>11</b>
4.1 Consumo de carne de cerdo .....	11
4.2 Producción nacional.....	13
4.3 Comercio internacional.....	13
<b>5 ANEXOS</b> .....	<b>17</b>
5.1 Tendencia de mejora anual de parámetros clave (Benchmarking PIC, promedio de la muestra).....	17
5.2 Tabla resumen: parámetros clave de productividad (Media) .....	19
5.3 Tabla resumen: parámetros clave de productividad (Top 10%) .....	19
5.4 Tabla resumen costos de producción (Cifras en USD) .....	20
5.5 Informe precios del cerdo semana 52 de 2017.....	21

# EDITORIAL

## Estimados Amigos

Antes que nada quiero desearles a ustedes y sus seres queridos un próspero 2018 en el que continúen avanzando para el logro de sus metas.

Después de un espacio no muy breve retomamos el proyecto del benchmarking. Quiero ofrecer una disculpa por la pausa, mas era necesario hacer una evaluación profunda de recursos, contenidos y otros para una edición que les sea de suma utilidad. Creemos que estamos ahora allí y por ello reanudamos el envío de este material que tanto ha gustado y tanto ha sido referido.

Aprovecho enfatizar el propósito de este documento y que es el de ser un marco de referencia que facilite ubicar a nuestras empresas en relación a los productores de cerdo en Latinoamérica. Esto permite conocer nuestra posición relativa así como identificar áreas de mejora. Creemos que el documento tiene todos los elementos para ello y aportar estadísticas complementarias sobre la industria en nuestra región.

Para la elaboración de un documento sólido ha sido fundamental contar con la participación franca y abierta de las empresas productoras y muchas lo han hecho. Les agradecemos la apertura y espíritu de colaboración. De la misma manera extendiendo la invitación a quienes quedaron pendientes por participar para que podamos integrar sus cifras en una próxima edición.

La industria de la porcicultura sigue expandiéndose en nuestra región. Latinoamérica tiene cada vez un rol más notorio en la producción y comercio global de carne de cerdo. Para este año las expectativas en general son favorables pues los precios proyectados son buenos y los costos de insumos de alimento relativamente estables a niveles que conducirían a márgenes positivos. La demanda se espera que siga aumentando debido a un consumo creciente y exportaciones al alza.

Si bien las condiciones o factores que afectan a todos se ven favorables, el éxito individual depende de factores internos: Una buena visión, un sólido plan estratégico y la constancia en la excelente ejecución día tras día que nos permita lograr niveles de eficiencia altamente competitivos. Cuando hablamos de competitividad en la producción, consideremos la relevancia de parámetros más integradores tales como el volumen de kilogramos de cerdo en pie que producimos por hembra en inventario y la eficiencia alimenticia global.

Hay cambios importantes ocurriendo en nuestra región: Estamos observando cada vez más integración, expansión, infraestructura más moderna acompañada del uso de tecnología de punta (genética, nutrición, salud, manejo). Estamos sin duda en una industria dinámica y próspera.

Finalizo agradeciendo la confianza que tienen en nuestra empresa. Sabemos que su confianza la tenemos que merecer día a día y con eso en mente iniciamos cada mañana. Aprovecho también reiterándoles nuestro compromiso de apoyo para el logro de sus objetivos, y que si bien cometemos errores estamos comprometidos a aprender de ellos para el beneficio de todos con los que interactuamos. No les quito más tiempo y que disfruten del documento.

Un abrazo,

**Martín Pérez**

Gerente General PIC Latinoamérica

# 1 Metodología

## LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN EL PRESENTE DOCUMENTO CONSIDERA LAS SIGUIENTES PREMISAS:

- Los países incluidos son México, Colombia, Brasil y Argentina. Países como Chile, Ecuador, Perú y Bolivia han sido incluidos en el grupo Andina para garantizar la confidencialidad de la información debido al tamaño de la muestra de productores participantes.
- Estados Unidos se ha incluido como referencia para la industria porcina de Latinoamérica.
- El tamaño de la muestra para Latinoamérica es de 564 mil cerdas de pie de cría y Estados Unidos 750 mil cerdas de pie de cría, para un total de 1,314 mil cerdas de pie de cría consideradas en este análisis.
- Es importante tener en cuenta que los datos comparativos entre países pueden estar afectados por el tamaño de la muestra y no necesariamente reflejan la realidad total de la industria en cada país.
- Las fuentes de información de parámetros claves de productividad han sido suministrados por productores de carne de cerdo de la región, al igual que por consultores de la industria.
- El periodo comprendido en este análisis considera el promedio de los registros productivos de Abril a Septiembre de 2017.
- Los promedios de los parámetros claves han sido calculados de manera ponderada teniendo en cuenta el número de cerdas de pie de cría de cada sistema productivo.
- El Top 10% corresponde a los mejores sistemas productivos de la muestra y 20% del inventario de pie de cría considerado en la base de datos. Esto debido a que los datos productivos son reportados por sistema.
- El Top 10% de las granjas ha sido ordenado de mayor a menor por el parámetro Lechones destetados / hembra / año. Por lo tanto el Top 10% de cada parámetro productivo incluido en este análisis, está comparando exactamente los mismos sistemas de producción y por lo tanto refleja la realidad del sistema productivo en su ciclo completo.
- El orden de los países en las gráficas de indicadores clave de desempeño sigue el orden del costo de producción por kilogramo de cerdo en pie presentado en el numeral 4.
- En el caso de los costos de producción, volumen de producción nacional, importaciones y exportaciones, se han utilizado fuentes oficiales, gremiales y bases de datos que se consideran confiables.

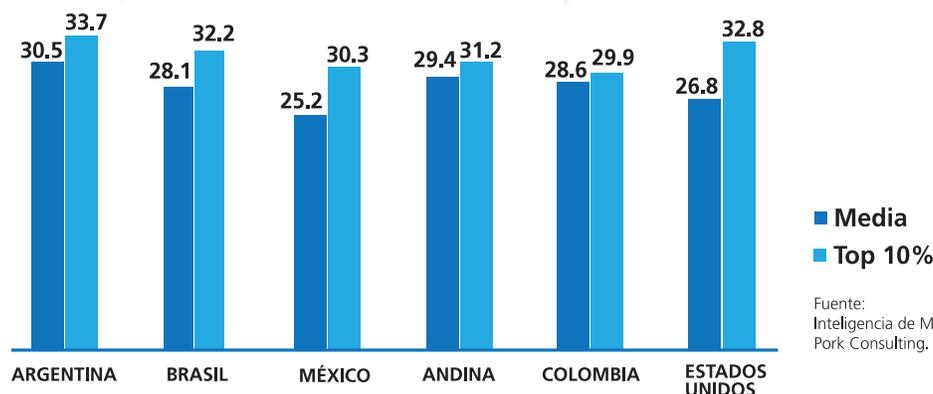


## 2 Parámetros clave de productividad

### 2.1 DESEMPEÑO PRODUCTIVO SITIO 1

Dentro de los objetivos clave del sitio 1 en las explotaciones porcícolas es maximizar la producción de lechones sanos y de alta viabilidad para optimizar su desempeño en la línea de producción. El gráfico 1 muestra el desempeño de los destetados por hembra por año en los países incluidos en el presente análisis.

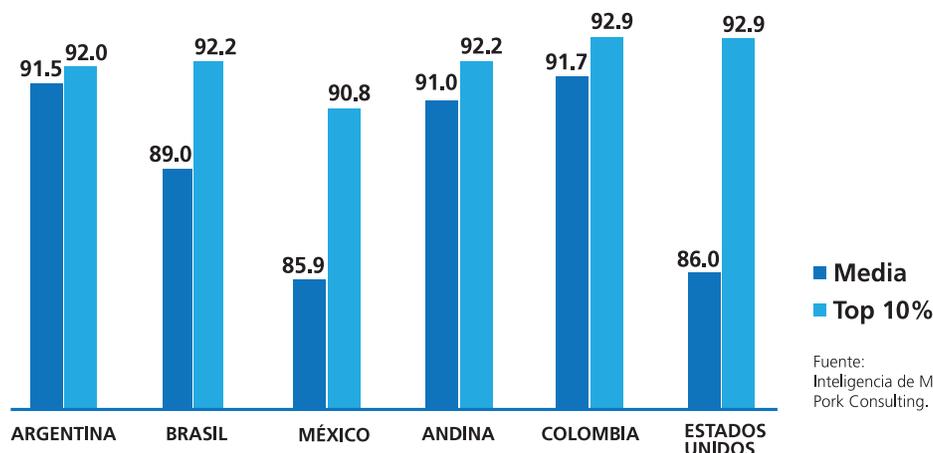
Gráfico 1: Lechones Destetados por Hembra por Año



La maximización de los lechones destetados por hembra por año, tiene una alta correlación con indicadores fundamentales como la conversión de lechones<sup>1</sup>, (Gráfico 4) y el tamaño de la camada (Gráfico 3).

Los productores incluidos en el Top 10% están logrando niveles de productividad por encima de los 30 lechones destetados por hembra por año. Los países incluidos en este análisis muestran un desempeño muy heterogéneo entre sí, esto debido principalmente al estatus sanitario, al igual que factores de manejo, instalaciones, diseminación de genes mejorados y medio ambiente. Cualquiera que sea la razón, es definitivo que aquellos productores que realicen una mejor gestión de los factores anteriormente mencionados, tendrán una ventaja competitiva frente aquellos que no lo logren.

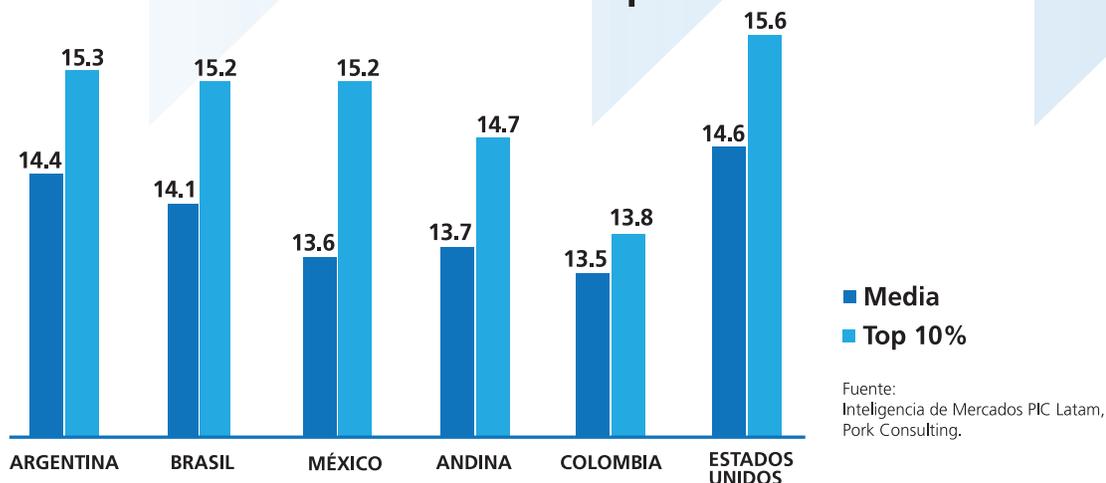
Gráfico 2: Tasa de Parición (%)



<sup>1</sup> La conversión de lechones es la relación existente entre los lechones destetados y los lechones nacidos totales (LD/LNT)

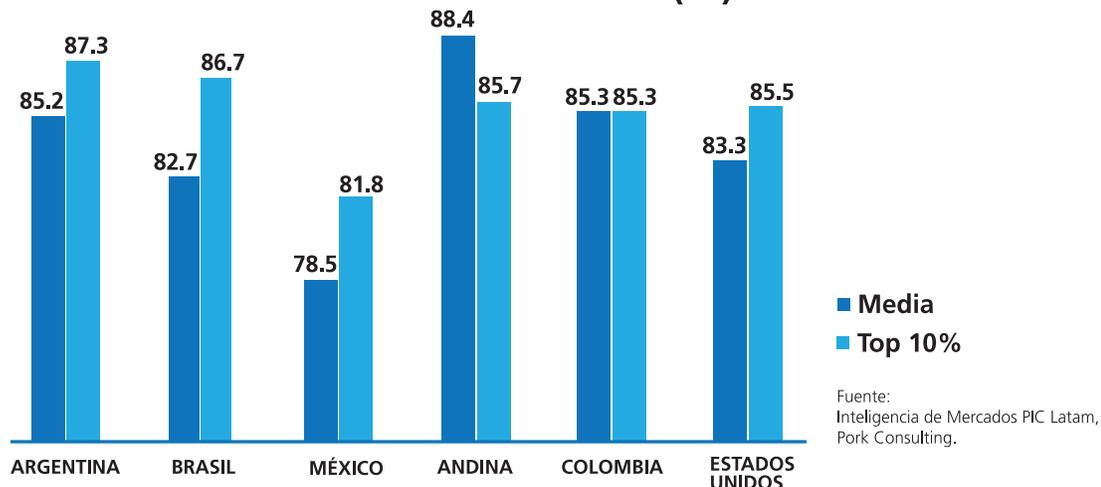
Los mejores sistemas productivos ponen especial énfasis en el manejo integral para maximizar los destetados por hembra por año. Esto implica no solo incrementar el tamaño de la camada, sino también minimizar los días no productivos y la mortalidad pre destete. Este es el caso de países como Argentina y Brasil y Estados Unidos.

Gráfico 3: Lechones Nacidos Totales por camada



Obtener una buena cantidad de lechones al nacimiento es importante. Sin embargo, la robustez y viabilidad de estos lechones es fundamental para maximizar la conversión de lechones al igual que la habilidad materna de la cerda para asegurar un buen peso al destete. En el caso de Andina y Colombia se observa cómo se optimiza los lechones destetados por hembra por año a través de su eficiencia reproductiva y conversión de lechones, así su tamaño de camada no sea el mejor. Para México es importante destacar como la tasa de parición y la conversión de lechones está disminuyendo la capacidad de los sistemas para incrementar la productividad del sitio 1.

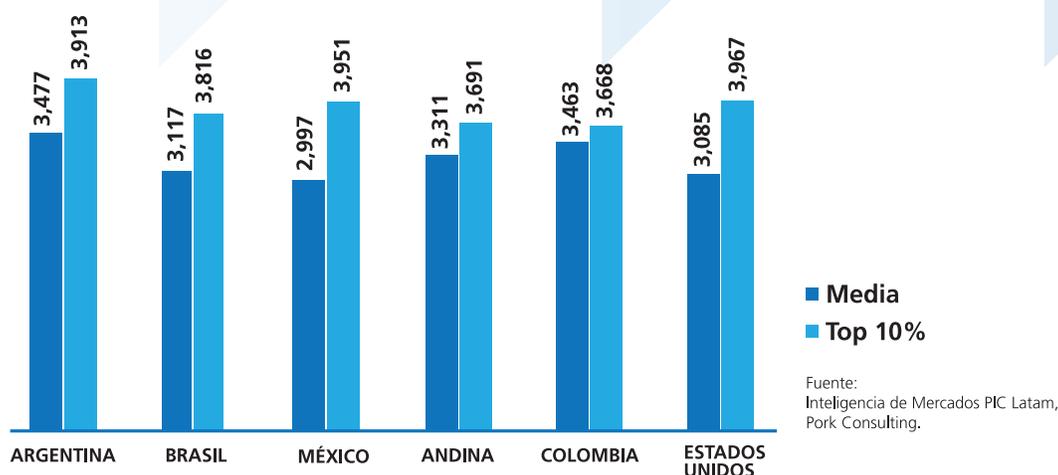
Gráfico 4: Conversión Lechones (%)



## 2.2 DESEMPEÑO PRODUCTIVO DESTETE - VENTA

Se debe tener en cuenta que los dos costos principales en la producción de un cerdo son el alimento total consumido en la fase destete venta y el costo del lechón destetado. Es por esto que el desempeño productivo en la fase de destete a venta es fundamental para la competitividad del poricultor. El parámetro productivo que reúne integralmente la capacidad del sistema de producción desde sitio 1 hasta la venta de los cerdos finalizados, es los kilogramos por hembra por año. Este parámetro considera la productividad de cada cerda instalada en el hato, no solo desde el punto de vista de prolificidad, sino también la capacidad de la prole de producir kilogramos de carne de cerdo al mercado.

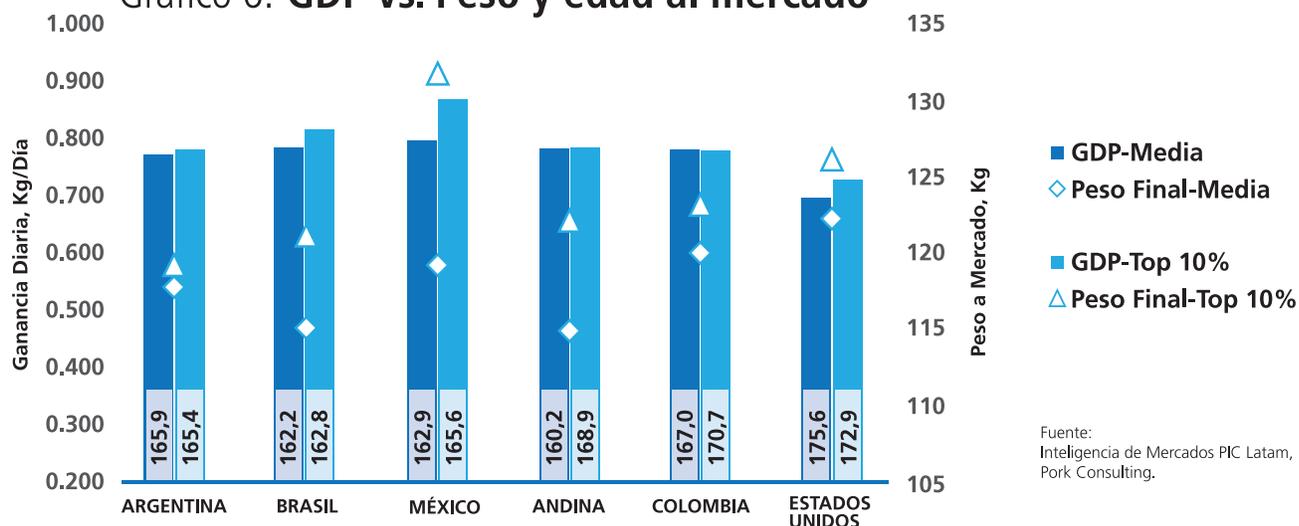
Gráfico 5: **Kilogramos por hembra por año**



El gráfico 5 muestra como los productores incluidos en el Top 10% de Argentina, México y Estados Unidos están logrando productividades cercanas a las 4 toneladas por hembra al año. Igualmente se destaca el Top 10% de México, que si bien no cuenta con el mejor desempeño en sitio 1, su productividad se ve compensada por su gestión en la fase de destete a venta.

Sin embargo, el análisis del desempeño en la fase de destete a venta debe considerar la eficiencia de producción de los kilos producidos tanto en la ganancia diaria de peso (GDP) y conversión alimenticia (CA), ya que la eficiencia en el uso del alimento y el uso de instalaciones son factores importantes en el costo de producción final.

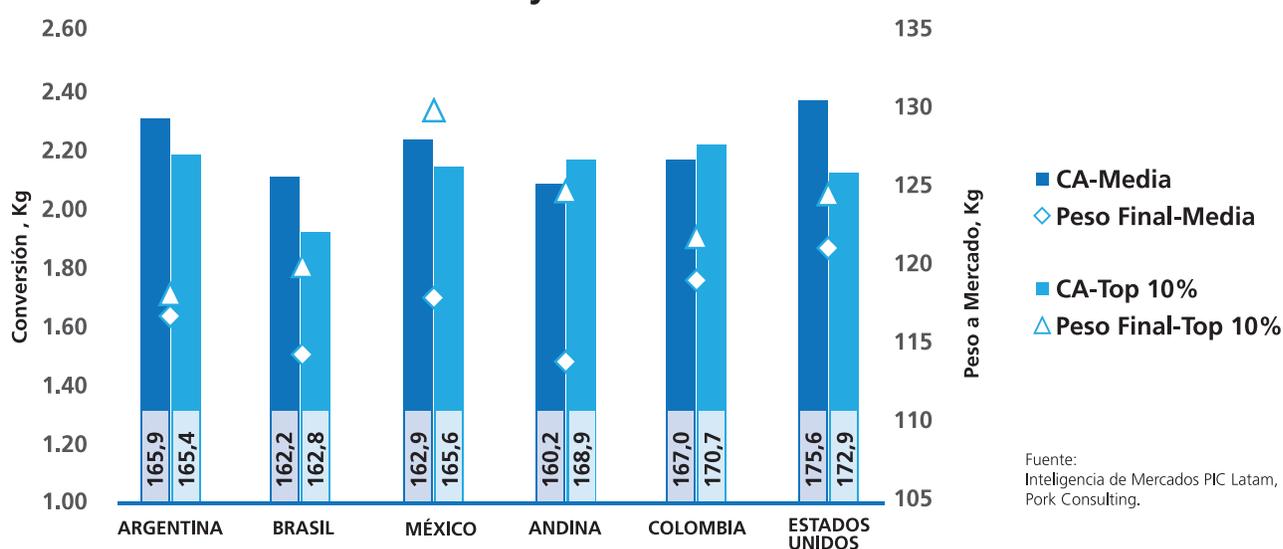
Gráfico 6: **GDP vs. Peso y edad al mercado**



El gráfico 6 compara la ganancia diaria de de peso con el peso y la edad al mercado para los países incluidos en el análisis. Este gráfico explica de mejor manera como los productores en el Top 10% de México logran una mayor eficiencia en ganancias diarias peso y por lo tanto mayores pesos a mercado.

Si bien Estados Unidos logra pesos al sacrificio mucho más altos en el promedio de los productores de esta muestra, sus ganancias de peso son inferiores que el resto de los países. Esto puede estar reflejando diferencias en los programas de alimentación, como densidad de la dieta y alimentos en harina que no permiten hacer un comparativo equivalente.

**Gráfico 7: CA vs. Peso y edad al mercado**



Fuente:  
Inteligencia de Mercados PIC Latam,  
Pork Consulting.

De igual manera, el gráfico 7 compara la conversión alimenticia con el peso y la edad al mercado para los países incluidos en el análisis. Las diferencias en conversión alimenticia están afectadas por los pesos al mercado al igual que por las razones mencionadas anteriormente para la ganancia de peso.

Es de anotar que países como Colombia y la región Andina, muestran desempeños inferiores de conversión alimenticia en el grupo de sistemas del Top 10% versus el promedio. Esto se debe a que el ordenamiento de los parámetros productivos es con referencia a los lechones destetados por hembra por año. Esto refleja que los sistemas con mayor productividad en sitio 1 no necesariamente son los sistemas con mejor desempeño en la fase de destete a venta.

Las decisiones entre mejor desempeño técnico y costo de la dieta siempre deben considerar la optimización del margen sobre costos de alimentación y la dilución de costos fijos, dependiendo de la realidad de cada país. Sin embargo existe la oportunidad al interior de cada sistema para mejorar las ganancias diarias de peso y conversión alimenticia a través de la protección de la salud del hato y mejores prácticas, y así lograr una mayor rentabilidad.

## MEJORES PRÁCTICAS PARA EXPRESAR EL POTENCIAL GENÉTICO PIC

- **Bioseguridad** factor clave para evitar quiebres sanitarios
- **Optimización** del índice genético a través de mecanismos eficientes de reemplazo de sementales (Vida Optima del Semental)
- **Manejo de hembras** de reemplazo y hembras en producción de acuerdo a las recomendaciones de PIC
- **Selección de sementales** terminales de acuerdo a las necesidades de producción y mercado objetivo
- **Programas de alimentación** que consideren los requerimientos nutricionales de la genética PIC

### 3 Margen bruto y costos de producción

La industria porcina en Latinoamérica ha experimentado un repunte de precios cercano al 10% en el 2017 respecto al año anterior (anexo 5.4), con la consecuente mejora en los márgenes para los productores.

La tabla 1 muestra los precios de venta y costos de producción promedio para el mes de noviembre de 2017, con márgenes brutos de contribución bastante positivos. Es importante anotar que la mayoría de los países en Latinoamérica incrementan su consumo de carne de cerdo en la época de diciembre. Estos márgenes tienen el impacto de la estacionalidad de precios y por lo tanto no reflejan la rentabilidad de la industria para el año corrido 2017.

PAÍS	Precio Venta (Kg pv)	Costo Producción (Kg pv)	Margen Bruto \$ (Kg pv)	Margen Bruto% (Kg pv)
ARGENTINA	\$1.49	\$0.96	\$0.53	35.7%
BRASIL	\$1.07	\$1.00	\$0.07	7.0%
BOLIVIA	\$1.79	\$1.36	\$0.43	24.0%
COLOMBIA	\$1.81	\$1.47	\$0.34	18.7%
CHILE	\$1.55	\$1.13	\$0.42	27.1%
ECUADOR	\$2.83	\$1.60	\$1.23	43.5%
MÉXICO	\$1.37	\$1.21	\$0.16	11.9%
PERÚ	\$1.75	\$1.29	\$0.46	26.3%
ESTADOS UNIDOS	\$1.06	\$0.97	\$0.09	8.5%

Tabla 1:  
Margen bruto de contribución por kilogramo de peso vivo (USD)

**Fuente Precios de Mercado:**

México: Confederación de Porcicultores Mexicanos A.C – Porcimes Ref Nacional, Ciudad de México  
Chile: Investigación PIC Andina. Nacional  
Colombia: PorkColombia. Nacional  
Brasil / Argentina: Agroceres PIC - CEPEA. Ref Nacional, Santa Catarina  
Ecuador: SINAGAP. Nacional  
Perú: Atahuampa PIC. Nacional  
EUA: United States Department of Agriculture. Nacional  
Bolivia: OAP – Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras. Ref Nacional, Santa Cruz

En los gráficos 8 y 9 se presenta costos de producción en sistemas de ciclo completo que refleja la situación de un productor promedio tecnificado en cada país.

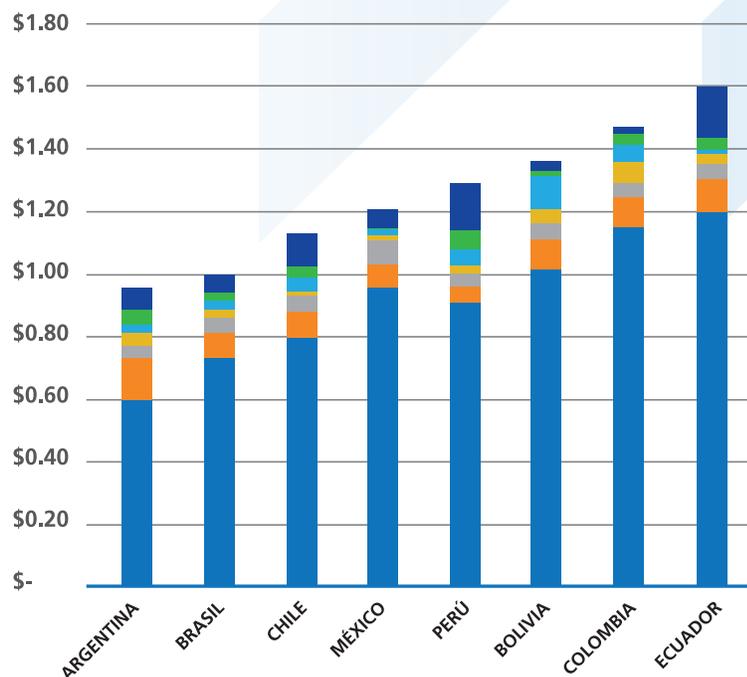


Gráfico 8:  
Costo de producción  
por kilogramo de cerdo  
en pie (USD)

- Otros Costos
- Comercialización
- Energía, Calefacción
- Genético
- Sanitario
- Mano de Obra
- Alimento

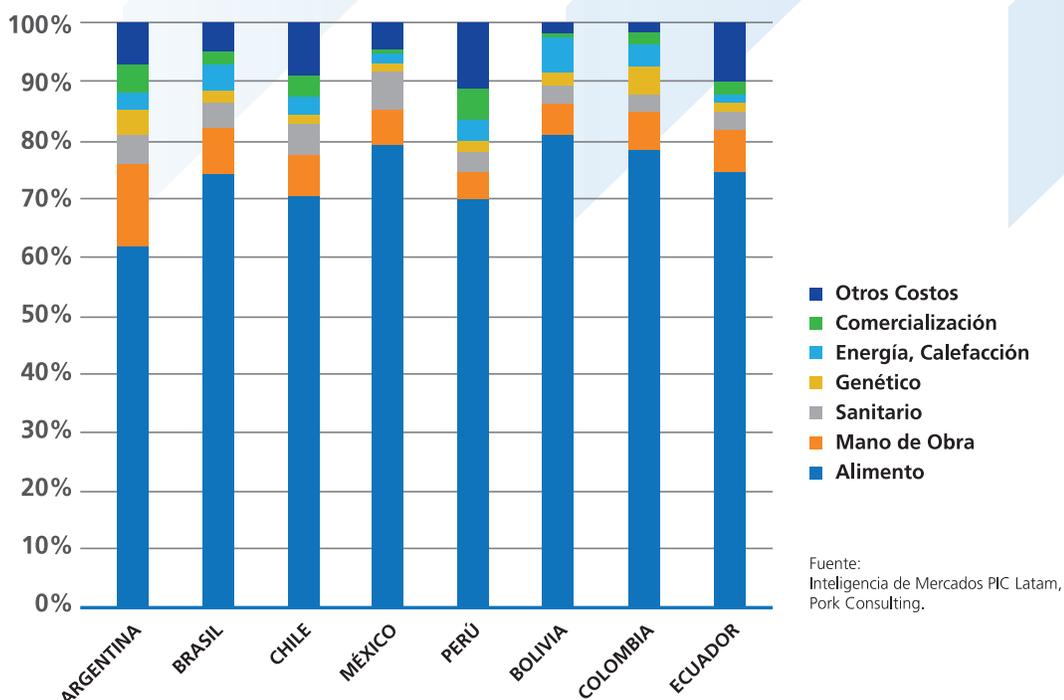
Fuente:  
Inteligencia de Mercados PIC Latam,  
Pork Consulting.

El costo del alimento es un factor determinante en el costo de producción, variando desde un 60% hasta un 80% del costo total en los principales países en Latinoamérica. Países como Argentina y Brasil que cuentan con producción local de granos para la alimentación animal, tienen la posibilidad de ser más competitivos en costo, ya que los otros países dependen en mayor proporción de materias primas importadas.

La mano de obra es otro factor importante en el costo de producción con una variación entre un 5% y 14% del total del costo de producción entre los países de la región. El impacto en el costo de producción de la mano de obra no solo depende de la formalidad laboral y nivel salarial de cada país, sino también de los niveles de automatización y tamaño de las operaciones consideradas en la muestra.

El costo sanitario toma relevancia en países como México donde este rubro pesa el 6.4% del costo total por kilogramo de cerdo en pie y el resto de países se ubica por debajo de un 5%. Al correlacionar este factor con parámetros productivos como el porcentaje de conversión de lechones, se observa como los retos sanitarios del país afectan la productividad de los sistemas al igual que sus costos de producción.

Gráfico 9:  
**Proporción porcentual de los ítems que componen el costo de producción por kilogramo de cerdo en pie**



El costo genético se encuentra en un rango entre el 2% y 4% del total de costo de producción, debido a que no todos los países contabilizan el costo del pie de cría como parte del costo genético del sistema. Los costos de energía presentan un rango mucho mayor, dependiendo de la infraestructura y tarifas de energía de cada país. El desarrollo de fuentes energéticas propias como es el caso de los biodigestores también pueden jugar un papel importante en esta variación.

Los costos de comercialización y otros costos varían importantemente entre países debido a las distancias y su consecuente impacto en gastos de transporte al igual que otros costos que son difíciles de estandarizar.

Estados Unidos cuenta con un costo de producción por kilogramo de cerdo en pie de US\$0,97<sup>2</sup>. El costo de alimentación representa un 60% del costo total de producción, ubicándose muy cerca a los costos de Argentina y Brasil.

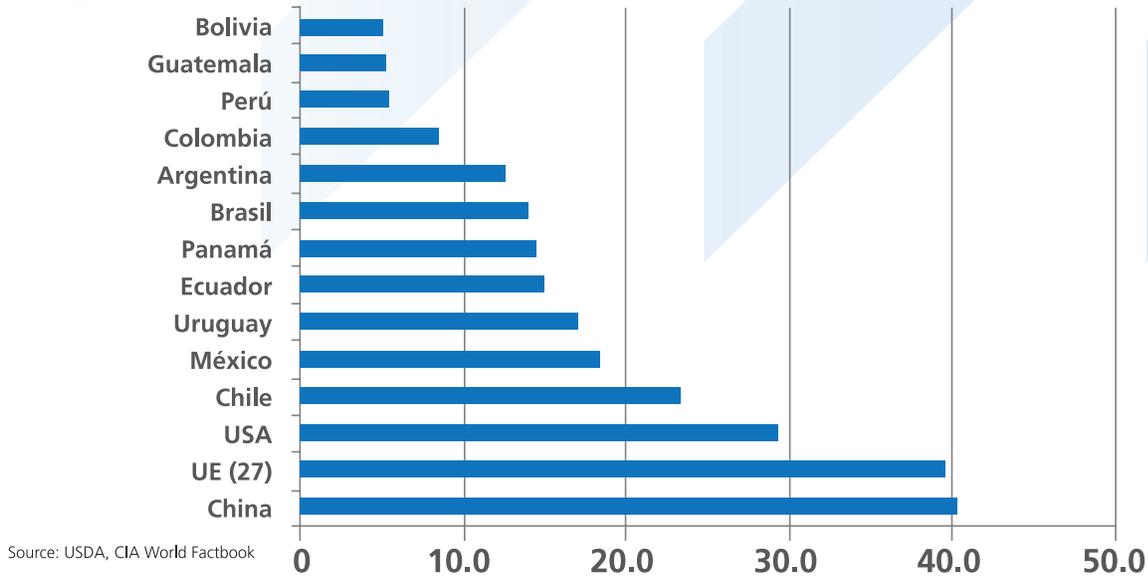
## 4 Oferta y demanda

### 4.1 CONSUMO DE CARNE DE CERDO

El consumo de carne de cerdo en Latinoamérica todavía tiene grandes espacios de crecimiento cuando lo comparamos con otros países del mundo, gráfico 10.

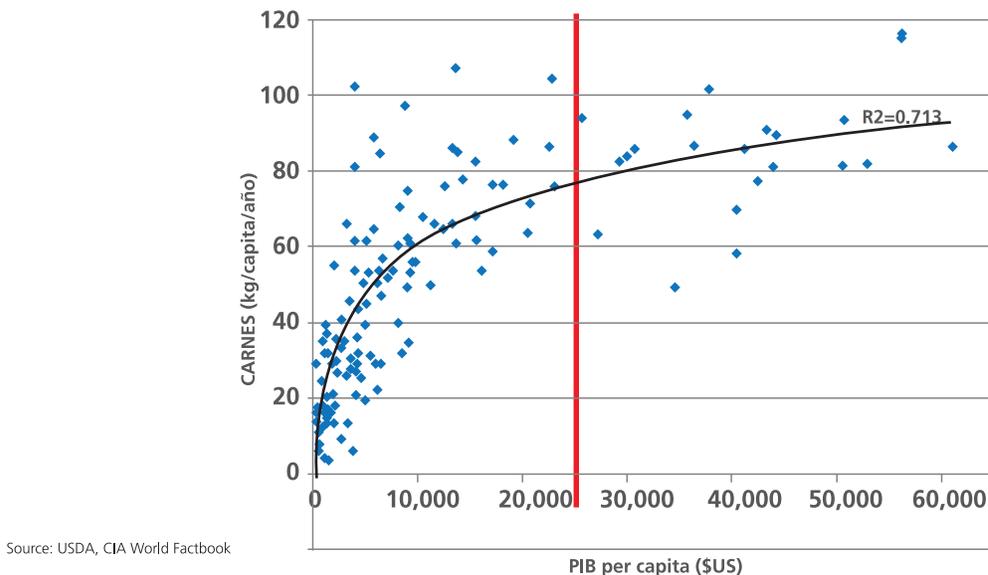
<sup>2</sup> Universidad de Iowa, promedio Julio a Septiembre de 2017.

Gráfico 10: Consumo carne de cerdo, países seleccionados (Kg/cápita)



Si bien los mayores niveles de consumo per cápita pueden corresponder a preferencias del consumidor y aspectos culturales, el nivel de ingreso per cápita está directamente relacionado con el consumo de proteína de origen animal. El gráfico 11 muestra la correlación entre estas dos variables, en donde alrededor del los US\$25.000 per cápita, el consumo de carnes comienza a alcanzar su nivel de saciedad. Los países en Latinoamérica tienen todavía un gran espacio de crecimiento del consumo a medida que sus ingresos per cápita mejoran.

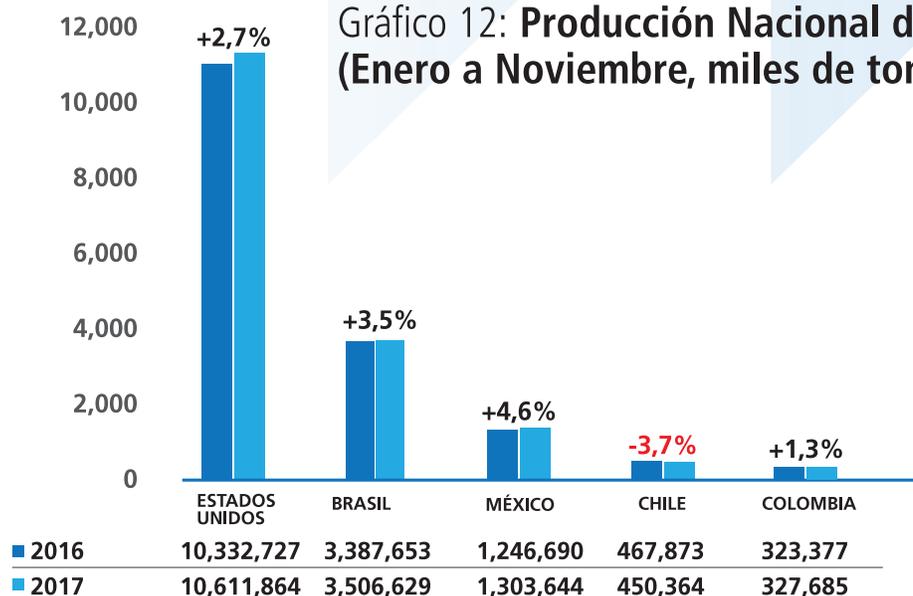
Gráfico 11: Consumo de carnes Kg/cápita (Cerdo, Pollo y Res) Vs. Ingreso per cápita en países del mundo



## 4.2 PRODUCCIÓN NACIONAL

El crecimiento de la producción muestra un mayor dinamismo en México y Estados Unidos marcado principalmente por la demanda interna y la exportación, a excepción de Chile que muestra una contracción de su producción para el periodo analizado.

Gráfico 12: Producción Nacional de carne de cerdo (Enero a Noviembre, miles de toneladas)



Fuentes  
 EUA: United States Department of Agriculture - USDA  
 Brasil: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE  
 México: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera - SIAP  
 Colombia: PorkColombia  
 Chile: Instituto Nacional de Estadísticas - INE/ODEPA

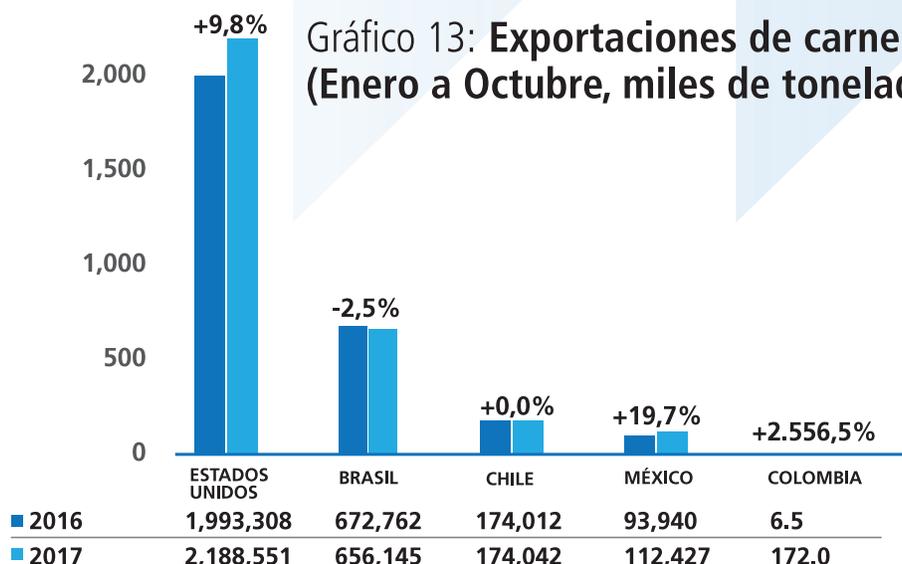
El gráfico anterior muestra también la asimetría de la industria no solo entre los países clave de la región sino también en relación con Estados Unidos, el cual más que duplica la producción de Brasil. Esta condición afecta el grado de competitividad de las industrias porcinas en el ambiente internacional debido a sus economías de escala y grado de integración vertical.



### 4.3 COMERCIO INTERNACIONAL

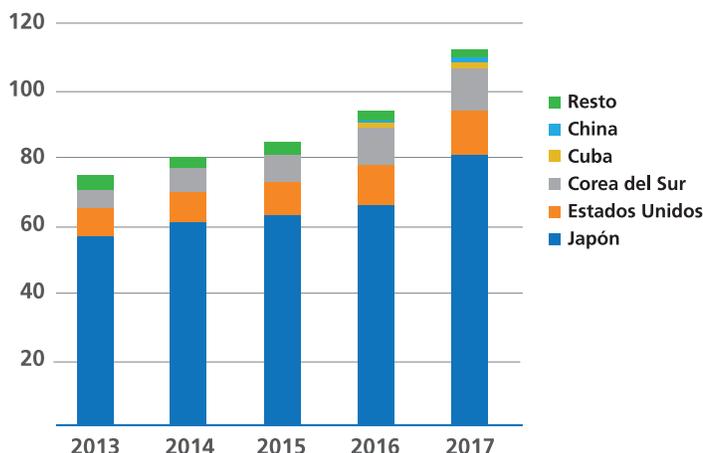
Al igual que la producción nacional, Estados Unidos y México muestran un gran dinamismo de las exportaciones de carne de cerdo.

Gráfico 13: Exportaciones de carne de cerdo y derivados (Enero a Octubre, miles de toneladas)



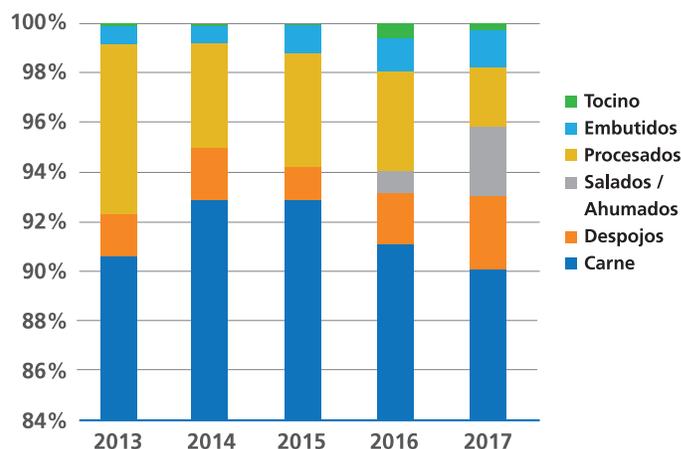
Fuentes  
Sistema de Información de Comercio Exterior – SICEX  
Partidas Arancelarias: 0203 – 020630 – 020641- 020649  
– 0209 – 021011 – 021012 – 021019 – 1601 – 160241  
– 160242 – 160249

Gráfico 14: México: Exportaciones de carne de cerdo y derivados por destino (Enero a Octubre, miles de toneladas)



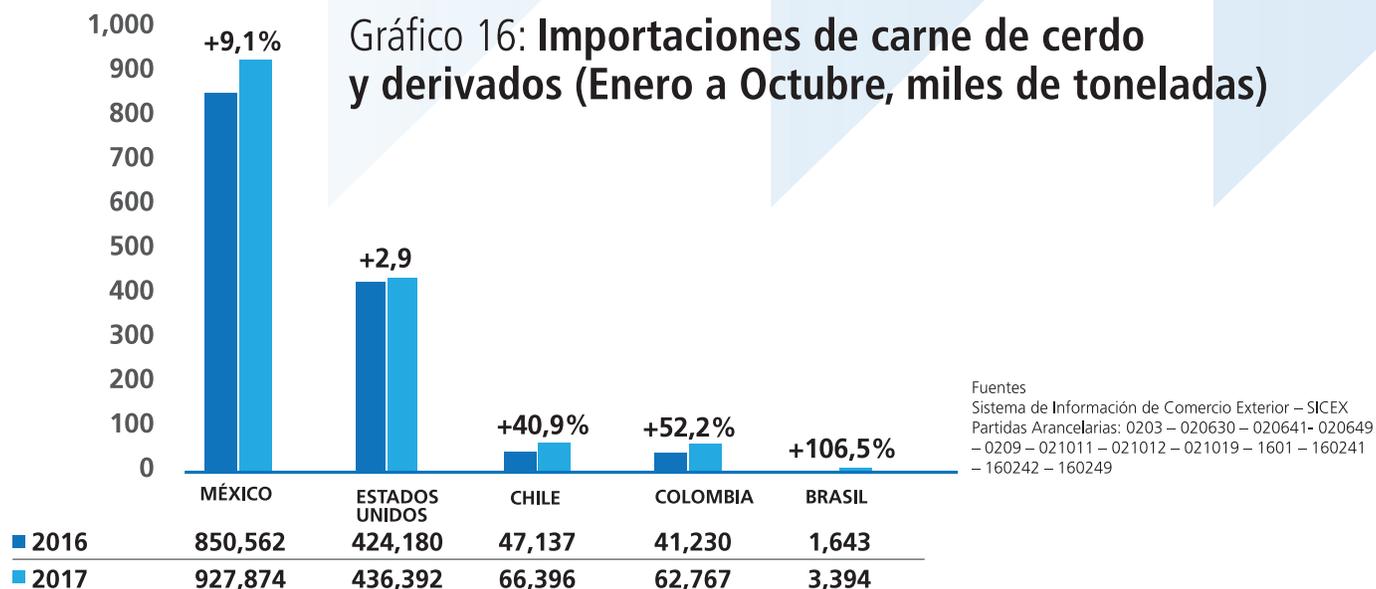
Fuentes: Sistema de Información de Comercio Exterior – SICEX  
Partidas Arancelarias: 0203 – 020630 – 020641- 020649 – 0209 – 021011 – 021012 – 021019 – 1601 – 160241 – 160242 – 160249

Gráfico 15: México: Exportaciones de carne de cerdo y derivados por producto (Enero a Octubre)



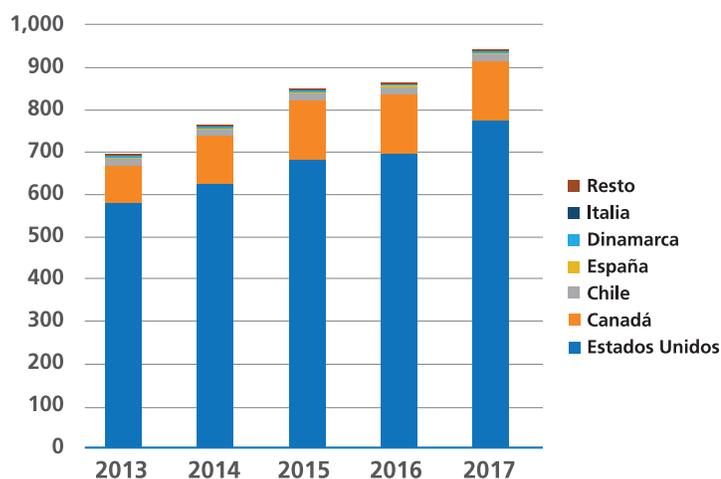
Con respecto a los productos de cerdo exportados por México, se observa como la mezcla ha cambiado a través del tiempo en donde despojos y productos salados / ahumados han ganado espacio en el portafolio. El incremento en la proporción de despojos y la disminución de los procesados implica una mayor proporción de productos exportados de menor valor agregado. En contraposición los productos salados y ahumados nivelaría la balanza con respecto al valor de las exportaciones.

La demanda de productos de cerdo importados para México, Chile, Colombia y Brasil presenta un crecimiento porcentual importante para los 10 meses acumulados del 2017, gráfico 16.

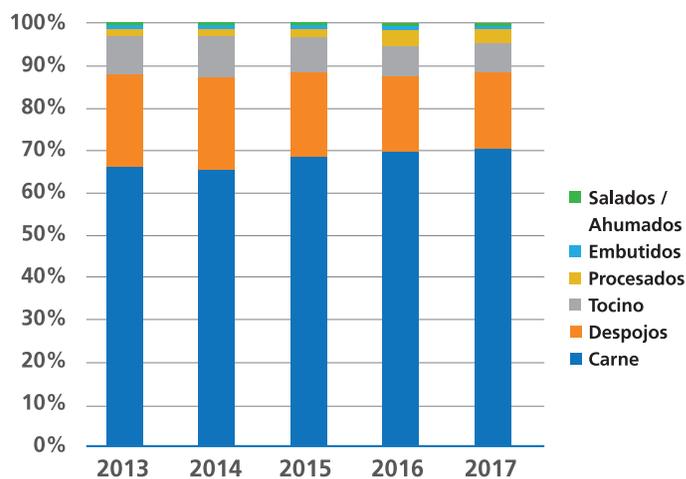


En el caso de México, Estados Unidos y Canadá son casi los proveedores absolutos de productos cárnicos de cerdo.

**Gráfico 17: México: Importaciones de carne de cerdo y derivados por origen (Enero a Octubre, miles de toneladas)**



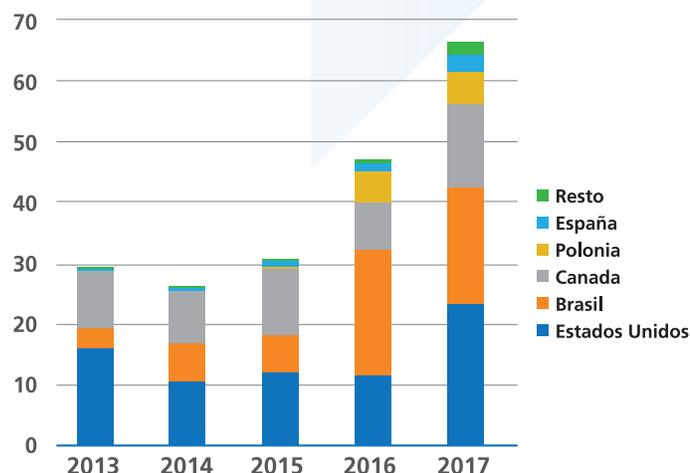
**Gráfico 18: México: Importaciones de carne de cerdo y derivados por producto (Enero a Octubre)**



Fuentes: Sistema de Información de Comercio Exterior – SICEX  
Partidas Arancelarias: 0203 – 020630 – 020641- 020649 – 0209 – 021011 – 021012 – 021019 – 1601 – 160241 – 160242 – 160249

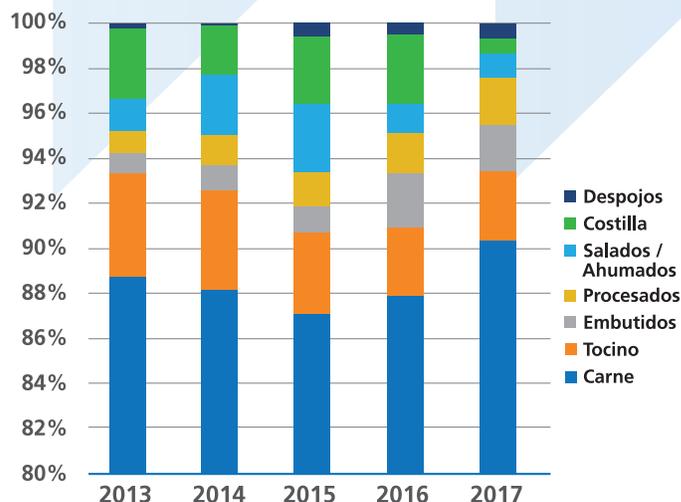
En el caso de Chile; Estados Unidos, Brasil y Canadá han capturado la mayor proporción de la demanda importada.

Gráfico 19: Chile: Importaciones de carne de cerdo y derivados por origen (Enero a Octubre, miles de toneladas)



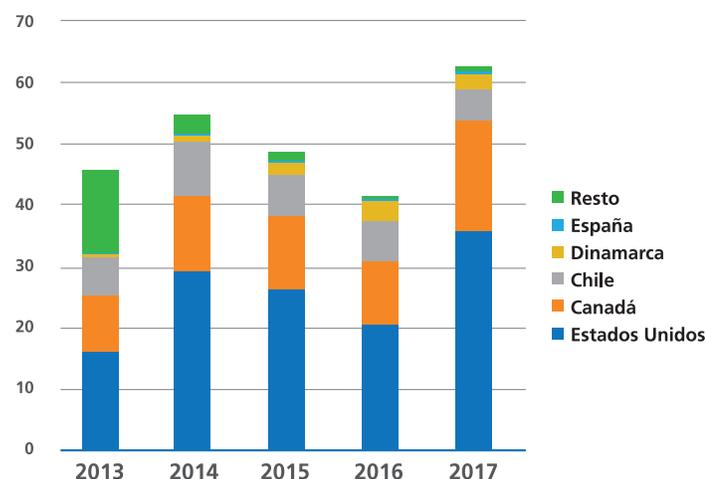
Fuentes: Sistema de Información de Comercio Exterior – SICEX  
Partidas Arancelarias: 0203 – 020630 – 020641 – 020649 – 0209 – 021011 – 021012 – 021019 – 1601 – 160241 – 160242 – 160249

Gráfico 20: Chile: Importaciones de carne de cerdo y derivados por producto (Enero a Octubre)



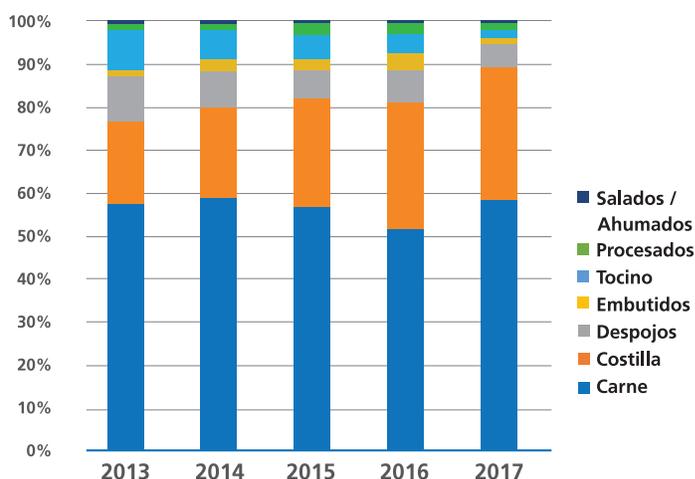
Las importaciones de Colombia al igual que en México tienen su origen principalmente en Estados Unidos y Canadá. Igualmente estos dos países importan una mayor proporción de cortes y menos despojos. Esto sugiere que las importaciones compiten directamente con los cortes y menos con subproductos para manufacturar productos procesados como los embutidos.

Gráfico 21: Colombia: Importaciones de carne de cerdo y derivados por origen (Enero a Octubre, miles de toneladas)



Fuentes: Sistema de Información de Comercio Exterior – SICEX  
Partidas Arancelarias: 0203 – 020630 – 020641 – 020649 – 0209 – 021011 – 021012 – 021019 – 1601 – 160241 – 160242 – 160249

Gráfico 22: Colombia: Importaciones de carne de cerdo y derivados por producto (Enero a Octubre)

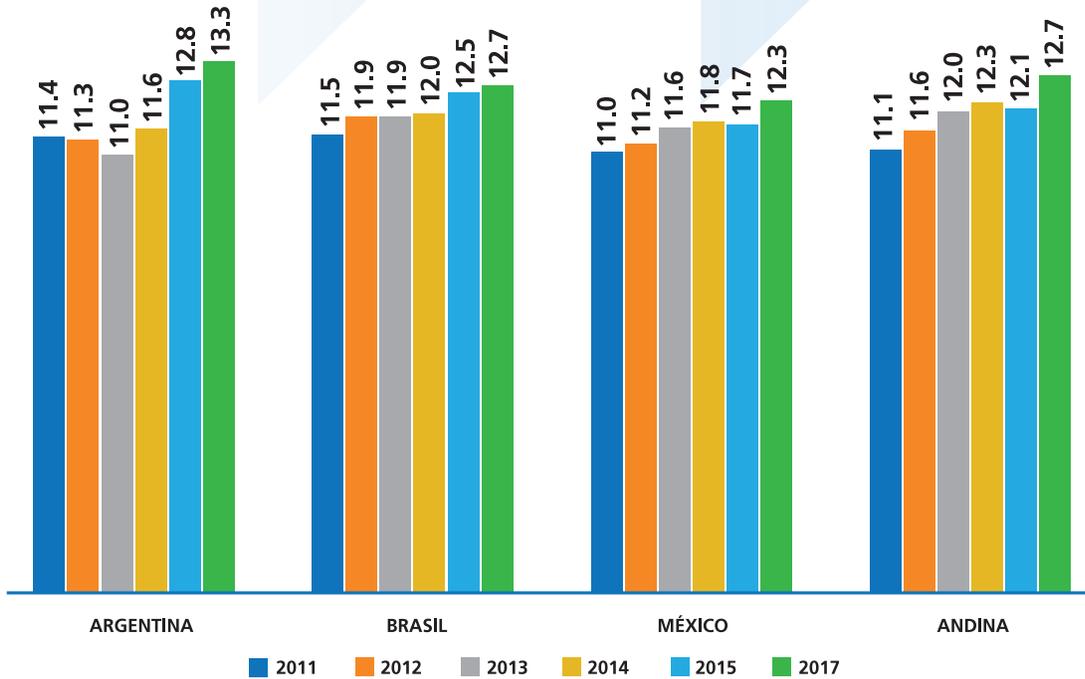


La mayor dinámica de importaciones en los países de Latinoamérica y un crecimiento moderado de su producción nacional durante el 2017, podría ser un indicador de la oportunidad para suplir localmente la demanda del mercado mientras los precios sean competitivos.

# 5 Anexos

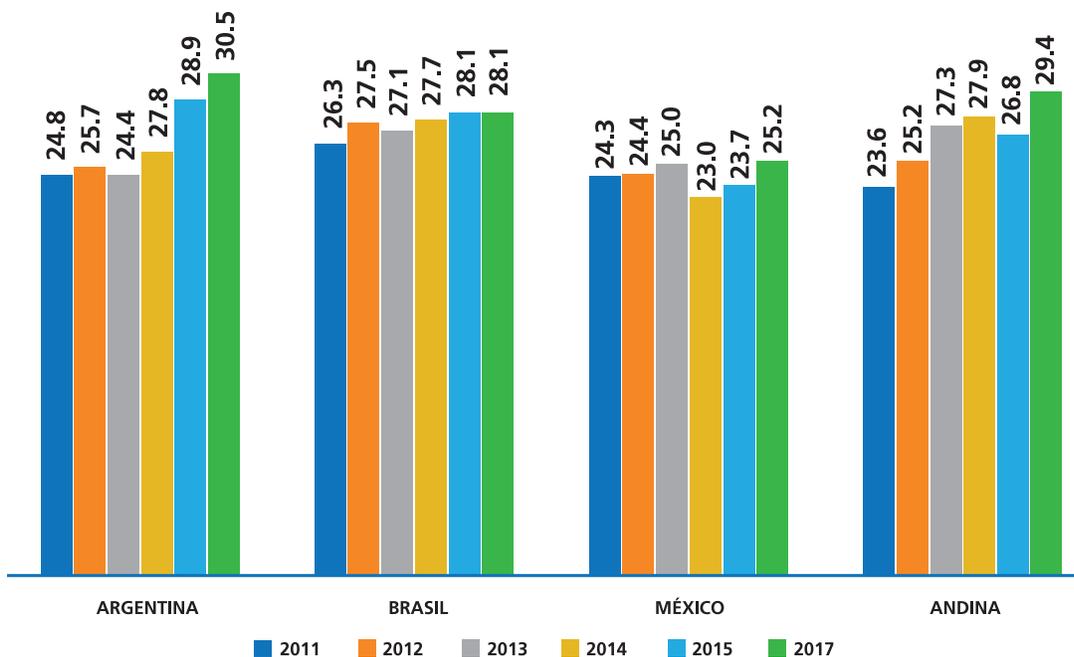
## 5.1 TENDENCIA DE MEJORA ANUAL DE PARÁMETROS CLAVE (BENCHMARKING PIC, PROMEDIO DE LA MUESTRA)

### Lechones Nacidos Vivos



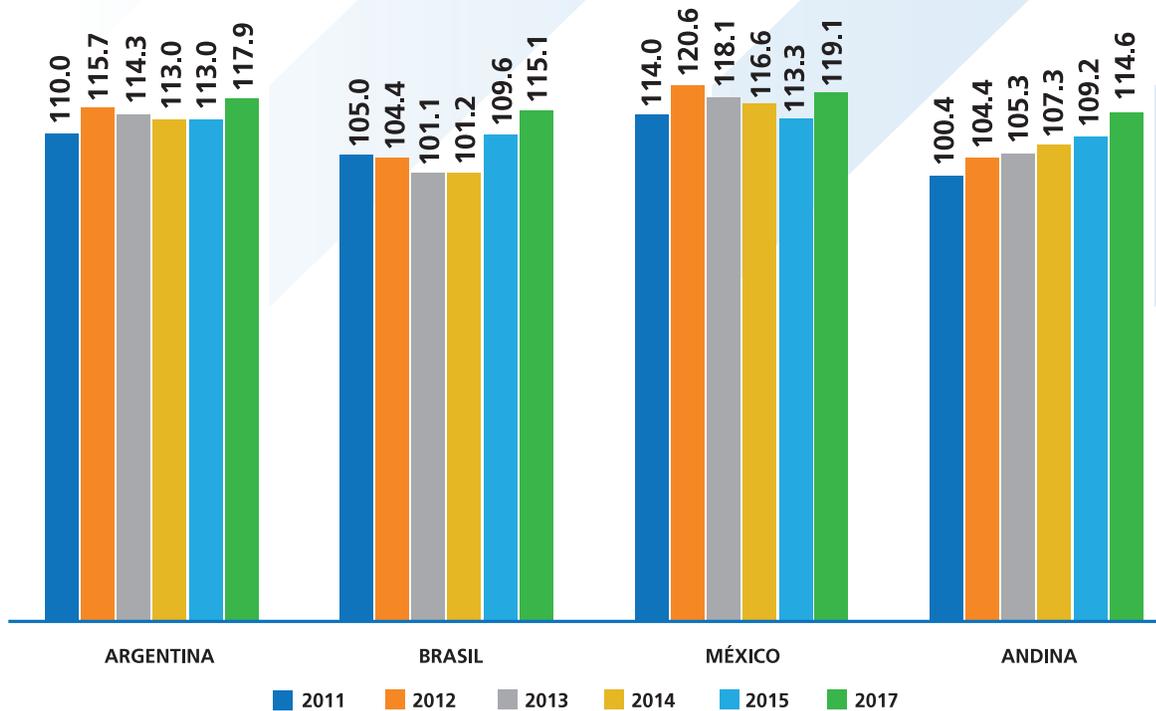
Fuente: Inteligencia de Mercados PIC Latam, Pork Consulting.

### Lechones Destetados / Hembra / Año



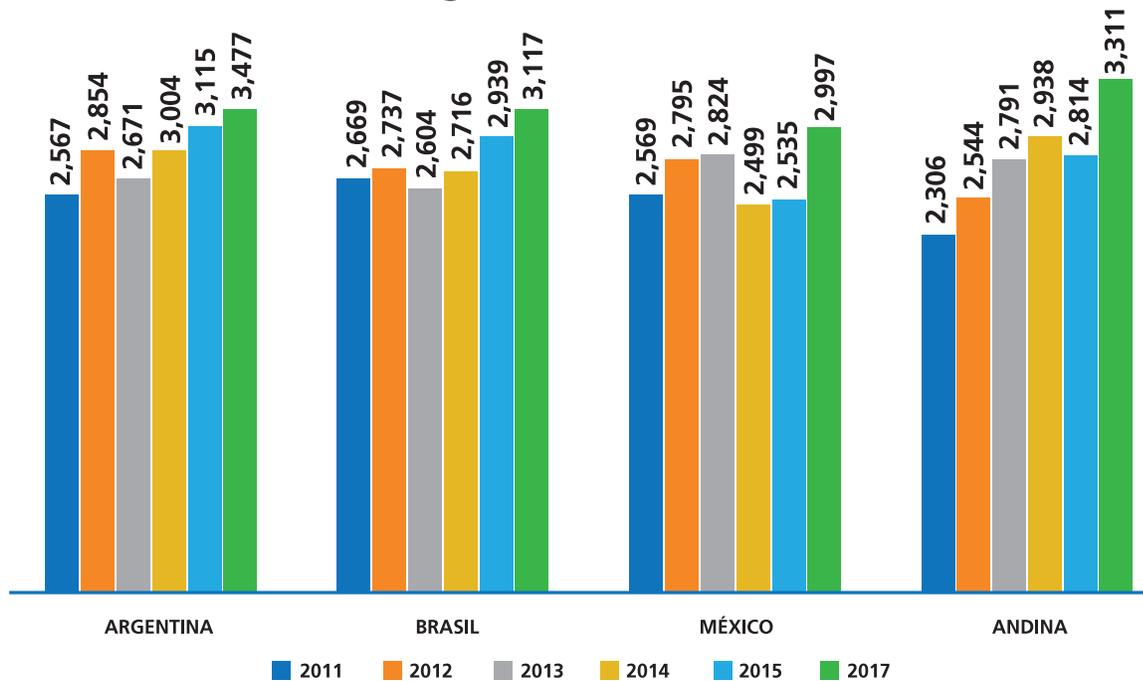
Fuente: Inteligencia de Mercados PIC Latam, Pork Consulting.

## Peso a Mercado (Kg)



Fuente: Inteligencia de Mercados PIC Latam, Pork Consulting.

## Kg / Hembra / Año



Fuente: Inteligencia de Mercados PIC Latam, Pork Consulting.

## 5.2 TABLA RESUMEN: PARÁMETROS CLAVE DE PRODUCTIVIDAD (MEDIA)

MEDIA	ANDINA	ARGENTINA	BRASIL	COLOMBIA	MÉXICO	ESTADOS UNIDOS
<b>Parámetros Sitio 1</b>						
Partos/Hembra/Año	2.43	2.49	2.43	2.49	2.34	nd
Conversión de Lechones	88.38	85.19	82.66	85.31	78.52	83.33
Tasa de Reemplazo (%)	51.02	53.15	44.83	51.47	48.24	56.04
Tasa de Parición (%)	91.01	91.51	89.01	91.71	85.88	86.00
Lechones Nacidos Totales	13.72	14.40	14.10	13.47	13.63	14.60
Lechones Nacidos Vivos	12.92	13.28	12.69	12.38	12.31	13.14
Mortalidad Pre Destete (%)	6.18	8.25	8.88	7.30	13.09	8.00
Lechones Destetados	12.11	12.27	11.66	11.48	10.71	12.17
Edad Destete (Días)	21.87	22.50	22.26	21.14	21.52	nd
Peso Destete (Kg)	6.42	6.58	5.16	6.07	6.32	nd
<b>DESTETADOS / HEMBRA / AÑO</b>	<b>29.41</b>	<b>30.55</b>	<b>28.14</b>	<b>28.58</b>	<b>25.19</b>	<b>26.80</b>
<b>Parámetros Destete a Venta</b>						
GDP (Kg)	0.782	0.776	0.786	0.782	0.798	0.697
Mortalidad (%)	2.59	3.44	3.75	2.83	7.19	5.90
Conversion Alimento	2.16	2.41	2.19	2.26	2.32	2.47
Edad a Mercado (Días)	160.17	165.92	162.17	167.01	162.85	175.56
Peso a Mercado (Días)	114.62	117.87	115.09	120.13	119.09	122.32
<b>KG / HEMBRA / AÑO</b>	<b>3,311</b>	<b>3,477</b>	<b>3,117</b>	<b>3,463</b>	<b>2,997</b>	<b>3,085</b>

## 5.3 TABLA RESUMEN: PARÁMETROS CLAVE DE PRODUCTIVIDAD (TOP 10%)

TOP 10%	ANDINA	ARGENTINA	BRASIL	COLOMBIA	MÉXICO	ESTADOS UNIDOS
<b>Parámetros Sitio 1</b>						
Partos/Hembra/Año	2.48	2.52	2.45	2.54	2.44	nd
Conversión de Lechones	85.74	87.33	86.67	85.33	81.85	85.51
Tasa de Reemplazo (%)	52.82	54.65	47.67	53.05	58.04	nd
Tasa de Parición (%)	92.16	92.00	92.18	92.92	90.77	92.93
Lechones Nacidos Totales	14.70	15.30	15.20	13.82	15.21	15.63
Lechones Nacidos Vivos	13.86	14.22	13.91	12.65	13.97	14.30
Mortalidad Pre Destete (%)	9.06	6.42	5.57	6.86	11.08	7.00
Lechones Destetados	12.59	13.36	13.17	11.78	12.43	13.37
Edad Destete (Días)	21.04	21.30	21.56	21.13	20.68	nd
Peso Destete (Kg)	5.90	6.39	5.91	6.07	5.99	nd
<b>DESTETADOS / HEMBRA / AÑO</b>	<b>31.20</b>	<b>33.67</b>	<b>32.22</b>	<b>29.88</b>	<b>30.33</b>	<b>32.83</b>
<b>Parámetros Destete a Venta</b>						
GDP (Kg)	0.785	0.784	0.816	0.782	0.868	0.729
Mortalidad (%)	2.89	2.61	2.27	2.43	3.76	4.18
Conversion Alimento	2.34	2.28	1.99	2.32	2.22	2.20
Edad a Mercado (Días)	168.89	165.40	162.83	170.69	165.64	172.93
Peso a Mercado (Días)	121.94	119.31	121.17	122.98	131.85	126.09
<b>KG / HEMBRA / AÑO</b>	<b>3,691</b>	<b>3,913</b>	<b>3,816</b>	<b>3,668</b>	<b>3,951</b>	<b>3,967</b>

## 5.4 TABLA RESUMEN COSTOS DE PRODUCCIÓN (CIFRAS EN USD)

ITEM	Argentina	Brasil	Chile	Mexico	Perú	Bolivia	Colombia	Ecuador
<b>TASA DE CAMBIO</b>	\$ 17.49	\$ 3.26	\$ 633.77	\$ 18.90	\$ 3.24	\$ 6.91	\$ 3,013.47	\$ 1.00
<b>COSTO POR LECHÓN DESTETADO</b>	\$ 26.00	\$ 25.25	\$ 26.70	\$ 27.64	\$ 32.09	na	\$ 36.24	\$ 41.40
<b>COSTO PRODUCCION (KG PV)</b>	\$ 0.96	\$ 1.00	\$ 1.13	\$ 1.21	\$ 1.30	\$ 1.36	\$ 1.47	\$ 1.59
Alimento	62.5%	69.0%	70.6%	75.2%	70.0%	75.0%	78.5%	75.0%
Mano de Obra	13.9%	8.2%	7.3%	6.2%	4.5%	7.0%	6.2%	7.1%
Sanitario	4.2%	4.8%	4.9%	6.4%	3.3%	4.0%	3.2%	3.1%
Genético	4.3%	2.4%	2.3%	2.0%	3.7%	3.0%	4.7%	2.7%
Energía, Calefacción	2.6%	3.0%	3.7%	1.6%	4.0%	6.0%	3.6%	3.0%
Comercialización	5.2%	3.8%	3.4%	3.7%	5.2%	1.0%	2.3%	2.3%
Otros Costos	7.3%	9.0%	7.7%	4.5%	9.0%	4.0%	1.3%	7.0%
<b>COSTO PRODUCCION (KG PV)</b>	\$ 0.96	\$ 1.00	\$ 1.13	\$ 1.20	\$ 1.29	\$ 1.36	\$ 1.47	\$ 1.60
Alimento	\$ 0.60	\$ 0.69	\$ 0.80	\$ 0.91	\$ 0.91	\$ 1.02	\$ 1.16	\$ 1.20
Mano de Obra	\$ 0.13	\$ 0.08	\$ 0.08	\$ 0.08	\$ 0.06	\$ 0.10	\$ 0.09	\$ 0.11
Sanitario	\$ 0.04	\$ 0.05	\$ 0.05	\$ 0.08	\$ 0.04	\$ 0.05	\$ 0.05	\$ 0.05
Genético	\$ 0.04	\$ 0.02	\$ 0.03	\$ 0.02	\$ 0.05	\$ 0.04	\$ 0.07	\$ 0.04
Energía, Calefacción	\$ 0.02	\$ 0.03	\$ 0.04	\$ 0.02	\$ 0.05	\$ 0.08	\$ 0.05	\$ 0.05
Comercialización	\$ 0.05	\$ 0.04	\$ 0.04	\$ 0.04	\$ 0.07	\$ 0.01	\$ 0.03	\$ 0.04
Otros Costos	\$ 0.07	\$ 0.09	\$ 0.09	\$ 0.05	\$ 0.12	\$ 0.05	\$ 0.02	\$ 0.11
<b>MATERIAS PRIMAS (EN PLANTA)</b>								
Maíz (Ton)	\$ 129	\$ 143	\$ 208	\$ 204	\$ 221	\$ 182	\$ 227	\$ 353
Soya (Ton)	\$ 235	\$ 324	\$ 386	\$ 380	\$ 391	\$ 352	\$ 410	\$ 409
<b>FASES DE ALIMENTO (TON)</b>								
Fase 1	\$ 1,270	\$ 1,531	\$ 780	\$ 701	\$ 4,011	\$ 205	\$ 876	\$ 1,012
Fase 2	\$ 964	\$ 1,109	\$ 675	\$ 312	\$ 833	\$ 138	\$ 750	\$ 715
Fase 3	\$ 567	\$ 706	\$ 446	nd	\$ 463	\$ 70	\$ 564	\$ 500
Fase 4	\$ 277	\$ 283	\$ 328	\$ 300	nd	\$ 59	nd	nd
Desarrollo 1	\$ 203	\$ 229	\$ 339	\$ 294	\$ 315	\$ 32	\$ 467	\$ 426
Desarrollo 2	\$ 199	\$ 216	\$ 321	nd	\$ 299	\$ 28	\$ 441	\$ 409
Engorde 1	\$ 210	\$ 210	\$ 269	\$ 283	\$ 305	\$ 30	\$ 421	nd
Engorde final	\$ 191	\$ 219	\$ 260	\$ 287	nd	\$ 29	\$ 433	\$ 470
Gestación	\$ 208	\$ 220	\$ 264	\$ 291	\$ 275	\$ 48	\$ 369	\$ 423
Lactancia	\$ 248	\$ 315	\$ 329	\$ 354	\$ 370	\$ 54	\$ 417	\$ 524

## 5.5 INFORME PRECIOS DEL CERDO SEMANA 52 DE 2017.

COUNTRY	REGIÓN	WEEK - 2017					TREND	Avg. Last 4 Weeks 2017	Avg. Last 4 Weeks 2016	% Chg.	YTD 2016	YTD 2017	% Chg.
		48	49	50	51	52							
Argentina <sup>1</sup>	Argentina	\$ 26,6	\$ 26,9	\$ 27,1	\$ 27,3	\$ 27,6		\$27,2	\$24,1	↑ 13,2%	\$ 19,7	\$ 24,5	24,6%
Bolivia <sup>2</sup>	Santa Cruz	\$ 16,50	\$ 16,67	\$ 17,17	\$ 18,50	\$ 19,00		\$17,84	\$20,48	↓ -12,9%	\$ 18,63	\$ 16,19	-13,1%
Brasil <sup>1</sup>	Minas Gerais	\$ 4,13	\$ 4,13	\$ 4,07	\$ 4,00	\$ 4,03		\$4,06	\$4,54	↓ -10,6%	\$ 3,97	\$ 4,18	5,1%
	Santa Catarina	\$ 3,48	\$ 3,44	\$ 3,39	\$ 3,37	\$ 3,39		\$3,40	\$3,60	↓ -5,5%	\$ 3,2	\$ 3,5	9,2%
Chile <sup>1</sup>	Chile	\$1.000,0	\$ 950,0	\$ 990,0	\$ 980,0	\$ 950,0		\$967,5	\$1.040,0	↓ -7,0%	\$ 1.008,6	\$ 992,5	-1,6%
Colombia <sup>1</sup>	Antioquia	\$5.518,0	\$5.528,0	\$5.613,0	\$5.656,0	\$5.700,0		\$5.624,3	\$5.906,8	↓ -4,8%	\$ 4.797,0	\$ 5.310,5	10,7%
	Atlántico	\$5.512,0	\$5.550,0	\$5.595,0	\$5.646,0	\$5.724,0		\$5.628,8	\$5.765,3	↓ -2,4%	\$ 4.894,8	\$ 5.346,7	9,2%
	Bogotá	\$5.676,0	\$5.696,0	\$5.680,0	\$5.695,0	\$5.678,0		\$5.687,3	\$5.882,5	↓ -3,3%	\$ 4.903,1	\$ 5.370,1	9,5%
	Eje Cafetero	\$5.613,0	\$5.660,0	\$5.693,0	\$5.834,0	\$5.807,0		\$5.748,5	\$5.992,8	↓ -4,1%	\$ 4.851,8	\$ 5.338,7	10,0%
	Valle Del Cauca	\$5.502,0	\$5.498,0	\$5.565,0	\$5.587,0	\$5.598,0		\$5.562,0	\$5.929,5	↓ -6,2%	\$ 4.801,0	\$ 5.225,0	8,8%
	Nacional	\$5.559,0	\$5.575,0	\$5.631,0	\$5.682,0	\$5.709,0		\$5.649,3	\$5.856,8	↓ -3,5%	\$ 4.817,0	\$ 5.309,7	10,2%
Ecuador <sup>1</sup>	Ecuador	\$ 2,93	\$ 2,86	\$ 2,89	\$ 2,87	\$ 2,88		\$2,9	\$2,5	↑ 15,0%	\$ 2,1	\$ 2,7	29,7%
Estados Unidos <sup>3</sup>	Eastern Cornbelt	\$ 44,83	\$ 45,00	\$ 44,17	\$ 45,35	\$ 44,72		\$44,8	\$39,1	↑ 14,5%	\$ 46,0	\$ 51,5	12,0%
	Iowa/Minnesota	NA	\$ 45,43	NA	\$ 43,57	NA		\$44,5	\$39,2	↑ 13,7%	\$ 45,4	\$ 53,4	17,7%
	Western Cornbelt	\$ 44,78	\$ 46,78	\$ 47,53	\$ 45,93	NA		\$46,7	\$39,1	↑ 19,7%	\$ 45,2	\$ 51,8	14,5%
	National	\$ 44,82	\$ 45,36	\$ 44,69	\$ 45,64	\$ 44,44		\$45,0	\$39,1	↑ 15,1%	\$ 46,8	\$ 51,6	10,3%
México <sup>1</sup>	Ciudad De México	\$ 27,62	\$ 29,47	\$ 29,25	\$ 29,49	\$ 31,14		\$29,8	\$33,8	↓ -11,7%	\$ 27,2	\$ 28,2	3,7%
	Guanajuato	\$ 26,50	\$ 28,50	\$ 28,50	\$ 29,50	\$ 30,00		\$29,1	\$34,4	↓ -15,3%	\$ 26,6	\$ 27,2	2,1%
	Jalisco	\$ 26,00	\$ 26,00	\$ 26,00	\$ 29,50	\$ 30,00		\$27,9	\$33,6	↓ -17,0%	\$ 26,5	\$ 26,8	1,2%
	Michoacán	\$ 26,00	\$ 25,00	\$ 25,00	\$ 29,00	\$ 30,00		\$27,3	\$33,5	↓ -18,7%	\$ 26,3	\$ 26,7	1,6%
	Nuevo León	\$ 26,00	\$ 25,25	\$ 25,25	\$ 28,50	\$ 29,00		\$27,0	\$31,4	↓ -13,9%	\$ 25,9	\$ 28,0	8,0%
	Puebla	\$ 27,00	NA	NA	\$ 28,00	\$ 30,00		\$29,0	\$33,5	↓ -13,4%	\$ 27,5	\$ 28,5	3,4%
	Puebla (Tehuacán)	\$ 28,50	NA	NA	\$ 31,00	\$ 31,50		\$31,3	\$34,8	↓ -10,1%	\$ 28,5	\$ 29,5	3,6%
	Querétaro	\$ 27,50	\$ 28,00	\$ 28,00	\$ 30,00	\$ 31,00		\$29,3	\$33,5	↓ -12,7%	\$ 27,9	\$ 29,0	4,1%
	Sonora Nte	\$ 23,00	NA	NA	\$ 25,60	\$ 26,10		\$25,9	\$28,0	↓ -7,7%	\$ 23,6	\$ 24,2	2,4%
	Sonora Sur	\$ 23,00	NA	NA	\$ 25,60	\$ 26,50		\$26,1	\$28,0	↓ -7,0%	\$ 23,9	\$ 24,2	1,3%
	Veracruz	\$ 28,50	\$ 24,50	\$ 24,50	\$ 31,00	\$ 32,00		\$28,0	\$34,3	↓ -18,2%	\$ 28,2	\$ 28,0	-0,7%
	Yucatán	NA	NA	NA	NA	NA		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Perú <sup>2</sup>	Perú	\$ 7,44	\$ 7,46	\$ 7,55	\$ 7,85	\$ 8,03		\$7,72	\$7,20	↑ 7,3%	\$ 6,94	\$ 6,76	-2,5%

### Notas:

- <sup>1</sup> Valores por kilogramo de peso vivo
- <sup>2</sup> Valores por kilogramo de carcasa
- <sup>3</sup> Precio equivalente a 100 libras CWMT / Vivo
- N/A No Disponible
- YTD Promedio año a la fecha Year-to-Date
- %Chg Porcentaje de cambio

### Fuentes:

México: Porcímex / Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM)  
 Chile: Investigación PIC Andina.  
 Colombia: PorkColombia.  
 Brasil / Argentina: Agroceres PIC.  
 Ecuador: SINAGAP  
 Perú: Atahuampa PIC.  
 EUA: United States Department of Agriculture.  
 Bolivia: O AP – Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras.